

Věc: zařazení bodů do programu zasedání zastupitelstva.

Pane starosto, kolegové zastupitelé,

tímto si dovoluji požádat o zařazení těchto bodů do programu zasedání zastupitelstva svolaného na den 21.11.2013.

1. Komise pro územní plán.

Žádám opakovaně o zařazení tohoto bodu, protože se objevily další skutečnosti, které se věci přímo dotýkají. Po prostudování návrhu zadání územního plánu je zřejmé, že mnozí členové komise pro územní plán jsou přímo zainteresováni na tvorbě územního plánu tím, že mají ve vlastnictví pozemky nebo tyto jsou ve vlastnictví osob blízkých či jimi ovládaných, které jsou dotčeny změnami územního plánu. Jedná se o přímý střet zájmů a případné zneužívání informací. Tato skutečnost zpochybňuje objektivitu návrhů, jednání a závěrů komise pro územní plán a vyvolává neplatnost dokumentů. To samé se týká členů vedení města a městského úřadu, kteří se aktivně zúčastňují jak jednání komise, tak tvorby územního plánu.

Požaduji, aby členové komise osobně zainteresovaní na změnách územního plánu odstoupili resp., aby byli zastupitelstvem odvoláni. Ideálním řešením je odvolání všech členů komise a zvolení nových, kteří by splňovali kritérium nezainteresovanosti. U zbylých nebo nových členů požaduji, aby podepsali čestné prohlášení, že nejsou osobně zainteresovaní na změnách územního plánu. Opět stejný postup požaduji i u členů vedení města a městského úřadu, tedy aby osoby osobně zainteresované byly vyloučeny z procesu tvorby územního plánu. To samozřejmě neznamená, že se ho nemůžou zúčastnit jako řádní občané a majitelé pozemků, jedná se pouze o vyloučení možnosti ovlivňování výsledků tvorby územního plánu z titulu zastávané funkce. Skutečnost, že se zastupitelstvo bude zabývat tímto bodem programu je známkou toho, že **má zájem na transparentním postupu v zásadních otázkách rozvoje města.**

Členové komise:

Jiří Zápál, předseda komise
Ing. arch. Zdeněk Šamánek
Filip Taller
Ing. Tomáš Pallagy
Ing. Pavel Knotek
Robert Izák
Stanislav Jirota

2. Zpráva kontrolního výboru ze dne 5.11.2013

Kontrolní výbor dne 5.11.2013 shrnul a projednal další informace týkající se financování „Revitalizace náměstí“. Kontrolní výbor zkonstatoval, že všechna dosavadní šetření ROP a Policie ČR prokázala pravdivost zjištění závěrů kontrolního výboru týkající se Revitalizace náměstí F. X. Svobody v Mníšku pod Brdy.

Tyto závěry potvrzují opodstatněnost požadavků kontrolního výboru na forenzní audit celého projektu. Samo zastupitelstvo je zadavatelem prověrky a je nepochopitelné, proč se tak závažnou problematikou dále nezabývá a neřeší důsledky zjištěného stavu, stejně jako finanční výbor, který byl iniciátorem kontroly a měl podezření na nesprávnost financování a přestože je

průběžně plně informován, zaujímá vyčkávací postoj. **Přitom je u obou těchto orgánů města daná kompetence a tedy i povinnost řešit vzniklý stav.**

Bez ohledu na závěry Policie ČR a vyvození trestní odpovědnosti **je zřejmé, že došlo k zásadnímu nesouladu jak v zadávacích řízeních, tak v realizaci prací a samotných platbách.**

Snaha odpovědných osob o zakrytí a bagatelizování stavu je pochopitelná.

Je však na odpovědnosti všech členů zastupitelstva zabránit další škodě, která vzniká nebo může vzniknout nečinností města. Zde se jedná o povinnost každého zastupitele nakládat s majetkem města s péčí řádného hospodáře. Odkládáním příslušných úkonů hrozí námitka promlčení ze strany povinných osob a tudíž hrozba, že vyčíslenou škodu nebude možno uplatnit na odpovědných subjektech, ale půjdou k tíži města. Proto žádám o zařazení následujících bodů, které jsou v souladu s právními normami a běžnou praxí.

3. **Vrácení neoprávněně vydaných faktur SATESu a požadovek na neoprávněně přijaté finanční plnění.** Dle platných právních předpisů je nutné neoprávněně vystavené faktury vrátit dodavateli a požadovat vystavení faktur, které by byly v souladu se skutečně realizovaným dílem.
4. **Oficiální připojení města k trestnímu řízení.** Jedná se o prostředek, jak mít přesné informace od orgánů činných v trestním řízení a spolupracovat při objasnění kauzy.
5. **Vyhotovení znaleckého posudku.** Jedině takovýto posudek stanoví přesný rozsah díla, škody a tedy i částku, kterou lze oprávněně fakturovat.
6. **Uplatnění náhrady škody na všech dodavatelích.** Je nutné VČAS reklamovat veškeré vady, neprovedené práce, nedodělky, ...

V Mníšku pod Brdy dne 15.11.2013

S přátelským pozdravem

JUDr. Miroslav Vilimovský

zastupitel