

Zpráva a usnesení
Kontrolního výboru z prověrky plnění
Usnesení č. 23/13/2012 zastupitelstva města
prověření financování realizace projektu
Revitalizace náměstí F. X. Svobody v Mníšku pod Brdy.

Bod programu 1. Zpráva o činnosti od posledního zasedání.

- Byl podán podnět k trestnímu stíhání.
- Proběhlo zasedání Rady města Mníšku pod Brdy dne 29.4.2013 za účasti členů zastupitelstva a KV (zápis za Radu není k dispozici).
- Byla zahájena spolupráce s ROP a průběžně funguje součinnost při prověřování faktů
- Byla zahájena spolupráce s POLICÍÍ ČR a průběžně funguje součinnost při prověřování faktů
- Město bylo požádáno o předložení dokladů, což odmítlo (viz mail p. Navrátila)

Je nutno konstatovat, že všechna šetření prokázala pravdivost zjištění závěrů kontrolního výboru týkající se Revitalizace náměstí F.X.Svobody v Mníšku pod Brdy.

- A. Výběrové řízení, název: Revitalizace náměstí F.X.Svobody v Mníšku pod Brdy – zhotovení projektů (Ing. Mejzlík)
- B. Výběrové řízení, název: Řízení projektu, ekonomické, účetní a právní poradenství při řízení projektu Revitalizace náměstí F.X.Svobody v Mníšku pod Brdy. (Ing Dvořák)

Na základě zjištěných podkladů a závěrů výše zmíněných institucí je nepochybné, že obě výběrová řízení neproběhla řádně, zejména pak je jednoznačné, že **jedinou osobou, která rozhodla o výběru „vítězných uchazečů, byla ta, která z mailu petr.digrin@mnisek.cz odeslala dne 6.12.2007 vítěznému uchazeči (ing. Mejzlík) informaci, že je vítězem výběrového řízení.** Rada na svém zasedání č. 41 dne 28.11.2007 vítězného uchazeče nevybrala a ani tato záležitost nebyla na programu jednání. Tato záležitost nebyla na programu jednání ani na zasedání Rady č. 42 dne 11.12.2007. Odbor OSMI vítěze nevybral.

U Ing. Dvořáka je situace totožná, pouze s tím, že rozhodující důkaz odeslaný z mailu petr.digrin@mnisek.cz je ze dne 27.7.2009.

Tvrzení Ing Digrína a p. Zápala na zasedání Rady města Mníšku pod Brdy dne 29.4.2013, že vítězného uchazeče vybral odbor OSMI, se v průběhu šetření ukázalo jako nepravdivé, přičemž není nevýznamné, že proti tomuto tvrzení se neohradili ani přítomní členové bývalé Rady p. Kožíšek a p. Šretrová.

Za tuto situaci je odpovědná tehdejší rada města ve složení : Digrín, Kožíšek, Zápal, Štamberková, Šretrová.

- C. Revitalizace náměstí F.X.Svobody v Mníšku pod Brdy – stavební a sadové úpravy. (Dodavatel SATES ČECHY, s.r.o.)

Dle odborného vyjádření pro potřeby Policie ČR jsou závěry posuzovatele jednoznačné a zásadní, kdy vedle dalších pozoruhodných zjištění je mezi jiným konstatováno:

1. Jednotlivé výměry neodpovídají skutečným výměrám, již zákresy projektové dokumentace neodpovídající rozpočtovaným výměrám, v průběhu realizace došlo k dalším změnám výměr. Skutečné zaměření stavby bylo údajně dodáno firmou Fáber Project, až v prosinci 2012 (tedy až po dokončení stavby a do projektu již nebylo zapracováno).



2. Věcná fakturace nesouhlasí s provedením díla. V soupisech provedených prací nebylo zachyceno skutečné provedení díla. Neoprávněně bylo fakturováno vysoké ztratné. Neoprávněně byly fakturovány položky mozaika dlažební žulová.
3. Bylo chybou provádět výběrové řízení na zhotovitele s vědomím chybného zadání v takzvaném ztratném. To vedlo k neoprávněně fakturaci.

Dle zjištění z ROP již v průběhu realizace stavby docházelo k pochybnostem – pochybnosti proč nebyla vysoutěžena cena pítko (byla stanovena na 160.000,-Kč a uchazeči neměli možnost nabídnout jinou cenu – nikdo dnes neví, kolik stálo reálné provedení díla pítko), nebyla vysoutěžena cena sochy, patníky, dlažby byly pokládány na staré konstrukce komunikací, resp. kupř. do šterku namísto do makadamu, Použití nevhodného materiálu do podloží pro založení trávníků.

Na ROPu již vyvodili personální odpovědnost z titulu nedůsledné průběžné kontroly a umožnění nesprávného průběhu.

ROP svoje stávající závěry popsal ve své výzvě z 11.9.2013, kde rovněž označil jako **neoprávněně vyfakturované práce** z důvodu ztratného, záměny dlažby a technologie pítko a dalších prvků.

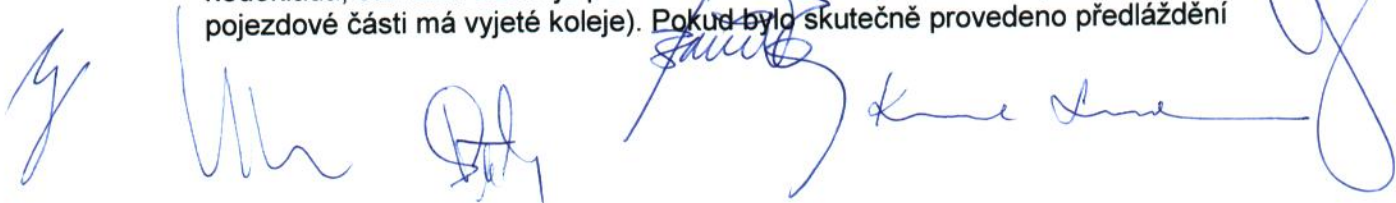
Rada ve svém vyjádření ze dne 29.4.2013 uvádí, že dodatečně bylo rozhodnuto o předláždění celého náměstí což by navýšilo vícepráce o 690.000,-Kč. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o změně druhů dlažby, tak aby na chodníky byla použita levnější štípaná. Tvrdí, že se jedná o změnu bez vlivu na rozpočet. Nově předložený dokument Ing Digrínem dodatečně uvádí cenu štípané dlažby vždy podle toho, aby celkový součet korespondoval a tak je jednou uváděna jednotková cena 148,-Kč a jindy zase 278,-Kč.

Tvrdí, že tato změna byla předložena a schválena ROPem. ROP však hlášení této změny neobdržel a ani neschválil. Dle stanoviska ROP vzhledem k povaze a rozsahu změny by ani nebyla schválena. Tyto položky nebyly vysoutěženy, přitom je zřejmé, že se jedná o podstatné a významné položky. Ve výše uvedeném vyjádření se uvádí, že Rada ve věci náměstí jednala několikrát a to vždy v případě, kdy docházelo k zásadním rozhodnutím o vzhledu nebo změnách projektu a tímto způsobem bylo rozhodnuto i o předláždění celé plochy náměstí v souvislosti se změnami ve způsobu parkování. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě. V dostupných materiálech (**Usnesení Rady**) není o změnách projektu a zejména dláždění žádná zmínka. Nicméně i kdyby se dodatečně „objevily“ mimořádné zápisy z Rady, tak tyto nemají žádnou právní závaznost a bylo by to pouze přijetí odpovědnosti ze strany všech radních. Výsledky svědků dokládají, že ke změnám v realizaci docházelo jiným způsobem. Objevují se dodatečně dokumenty, které jsou změněny proti dokumentům, které má k dispozici kontrolní výbor, ROP, nebo účastníci řízení.

Za tuto situaci je odpovědná stávající rada města ve složení: Digrín, Kožíšek, Zápal, Vyskočil, Krákora.

Návrh řešení a doporučení kontrolního výboru :

- **Vrácení neoprávněně vydaných faktur SATESu**, (přenést na SATES povinnost doložit a vyfakturovat skutečně realizované dílo)
- **Vyžádání soupisu skutečně provedených prací** (viz mailem odsouhlasené soupisy mezi paní Polákovou, SATES a Ing. Digrínem); Rovněž by měly být uloženy na centrále v Telči u paní Skřivánkové
- **Vyžádání skutečného zaměření stavby** (městu dodala pravděpodobně firma Fáber), které odmítlo město Kontrolnímu výboru předložit viz mail p. Navrátila ze dne 21.10.2013
- **Vyhotovení znaleckého posudku.**
- **Doložit předláždění celé plochy náměstí** (dostupná dokumentace to dostatečně nedokládá, stavební deník je pouze formální a bez konkretizace práce, reálný stav pojezdové části má vyjeté koleje). Pokud bylo skutečně provedeno předláždění



pojezdové části, pak je nutné neprodleně **reklamovat** provedenou práci dodavatele a současně stavebního dozoru. (s upozorněním na běh promlčecích lhůt)

- **Oficiální připojení města k trestnímu řízení.**
- **Uplatnění náhrady škody na všech dodavatelích** (s upozorněním na běh promlčecích lhůt)
- **Na základě znaleckého posudku reklamovat další vady.**

Bod programu 2. Návrh dalších kroků kontrolního výboru.

- KV předloží svoje závěry **finančnímu výboru města** k návrhu řešení kroků týkajících se účetních předpisů a financí. KV schvaluje text dopisu.
- KV **vyzve město k lepší spolupráci a doložení dokladů** a upozorní na porušování povinností ze strany pracovníků úřadu. KV schvaluje text dopisu. Případně opakovaně upozorní MV na kauzu.
- KV **předloží svoje závěry ROPu** a bude pokračovat ve spolupráci. KV schvaluje text dopisu.
- KV **předloží svoje závěry Policii ČR** a bude pokračovat ve spolupráci. KV schvaluje text dopisu.

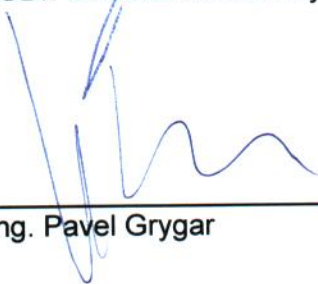
Kontrolní výbor pověřuje svého předsedu k podání výše uvedených dokumentů a dalších kroků

Zprávu a závěry z kontroly odsouhlasili všichni přítomní členové kontrolního výboru.

Dne 5.11.2013 za Kontrolní výbor



JUDr. Miroslav Vilimovský



Ing. Pavel Grygar



Petr Bartůnek



Vladimír Smetana



Ing. Karel Snášel



Ing. Zdeněk Javůrek

Bohumila Soukupová
omluvena